Subhash S (Ex-Air Force)
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Ph: 8075303289
Email: art@art-artist.in

Hon. State Chief Information Commissioner
State Information Commission, Kerala

15.1.2018

Sir,

1. 8.3.2013 ന് ഞാൻ സമർപ്പിച്ച RTI അപേക്ഷയ്ക്ക് നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്തതിനാൽ 15.4.2013 ന് APPEAL-1 സമർപ്പിച്ചു, അപ്പോൾ 19.4.2013 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. ആയത് തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ 20.4.2013 ന് വീണ്ടും അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിന് 10.5.2013 ന് നടത്തിയ ഹിയറിംഗിൽ ഞാൻ പങ്കെടുക്കുകയും, എന്റെ ചോദ്യങ്ങൾ genuine ആണെന്ന് സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു, പക്ഷേ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല, റിമൈന്റർ നൽകിയപ്പോൾ 19.4.2013 ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് 2 തവണ ആവർത്തിച്ച് നൽകി കബളിപ്പിച്ചു. 2.5.2013 ന് APPEAL-2 സമർപ്പിച്ചു. 8.5.2017 ന് ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുക്കുകയും <u>RTI അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്ന Rule കൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുള്ള എന്റെ വാദം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.</u> ആയതിന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് എതിർ കക്ഷി കളവ് പറയുകയും, ഞാനത് നിഷേധിക്കുകയും ആയത് നാളിതുവരെ എനിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാകുന്നു. എനിക്ക് ലഭിക്കാത്ത ആ മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് നൽകാൻ എതിർ കക്ഷിയോട് ബഹു. മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ ശ്രീ. വിൻസൻ എം. പോൾ ആവശ്യപ്പെടുകയും കക്ഷി അത് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. അതിന് ശേഷം പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ, ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനകം ടി മറുപടിയുടെ കോപ്പി ഹർജിക്കാരന് അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.
2. ആയത് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന വിവരം 20.10.2017 ന് വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർക്ക് പരാതിയായി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെ ഫലമായി 8.1.2018 ന് No.G1(a)-33797/2017/TC dtd.4.1.2018 എന്ന കബളിപ്പിക്കുന്ന മറുപടി ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ് (പകർപ്പ് പേജ്–25, 26, 27, 28 ൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്). ടി മറുപടിയുടെ കോപ്പി എനിക്കയച്ച് തരുന്നതിന് മുൻപ്, ബഹു. കമ്മീഷൻ ആയത് പരിശോധിച്ച് ശരിയായ മറുപടിയാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന് ഞാൻ പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നതാണ്.
3. ബഹു. മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ ശ്രീ. വിൻസൻ എം. പോൾ–ന്റെ 23.5.2017 ലെ <u>**ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്ന 20(1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷാനടപടികളിൽ**</u> നിന്ന് കബളിപ്പിച്ചോ സ്വാധീനം ചെലുത്തിയോ എതിർകക്ഷി അതിവിദഗ്ദ്ധമായി രക്ഷപെടുകയും, ടി <u>**മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ പറഞ്ഞത് പ്രകാരം മറുപടി പോലും നൽകാതെ ധിക്കാരം കാണിക്കുകയും**</u>, മറുപടിക്കായി വീണ്ടും പരാതി നൽകേണ്ടതായ ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിപ്പിക്കുകയും, വീണ്ടും കബളിപ്പിക്കുന്ന മറുപടി നൽകി RTI Act നെ വെല്ലുവിളിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഈ കേസ് സൂക്ഷമമായി പരിശോധിച്ചാൽ വീഴ്ച്ചകൾ മന:പൂർവ്വം വരുത്തിയതായി കാണാനാകും. ഈ ഗുരുതരമായ അന്യായം അതീവ ഗൗരവമായെടുത്ത് എന്റെ അപേക്ഷയിലെ 2, 3, 4, 6 എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മറുപടി ലഭ്യമാക്കാനും, കുറ്റക്കാരനെതിരെ ആദ്യ ഉത്തരവിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്ന 20(1) പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷ വിധിക്കാനും വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Yours truly,

(Subhash S)

ബന്ധപ്പെട്ട മുഴുവൻ രേഖകളും ഇതോടൊപ്പം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

എന്റെ ആദ്യ അപേക്ഷ

APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT – 2005

Subhash.S (Ex-Air Force)
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 2414880

The State Public Information Officer
Office of the Commissioner of Police
Trivandrum

8.3.2013

Sir,

RTI Act-2005 പ്രകാരം വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ വേൺട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

1. Hon. Supreme Court, 2000-ൽ നിരോധിച്ചതും, Kerala Police Act, Noise pollution Rules-2000 എന്നിവ പ്രകാരം നിയമ വിരുദ്ധവുമായ Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന rule ഏതെങ്കിലും ഇപ്പോൾ നിലവിലുൺടോ? ഉൺടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
2. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുൺടോ? ഉൺടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
3. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധുമാണെങ്കിൽ, അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന Mike set owner ക്കും Organizing committee Head നും എതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുൺടോ? ഉൺടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
4. നിയമ വിരുദ്ധമായി Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് public nuisance ഉൺടാക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയാൽ, കുറ്റകൃത്യം അവസാനിക്കുന്നതുവരെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരെ സാഹായിക്കുകയും അതിനുശേഷം അങ്ങനെയൊരു കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടേയില്ലെന്നും അതിന് യാതൊരു തെളിവുമില്ല എന്നും പറഞ്ഞൊഴിയുന്ന പോലീസിന്റെ പതിവ് തന്ത്രം അവസാനിപ്പിക്കാൻ, Shadow Police പോലുള്ളവരുടെ സഹായത്തോടെ രഹസ്യമായി spot ൽ വന്ന് തെളിവ് ശേഖരിച്ച്, നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ്, Mike set owner, Organising committee Head എന്നവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുൺടോ? ഉൺടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
5. Amplifier വച്ചിരിക്കുന്ന spot ൽ നിന്ന് Loudspeaker വയ്ക്കാവുന്ന പരമാവധി അകലം എത്ര മീറ്ററാണ്?
6. Hon. DGP യുടെ 2002 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊൺട് High intensity loudspeakers ഘടിപ്പിച്ച അനേകം ബോക്സുകൾ പൊതുനിരത്തുകളിലും കവലകളിലും ഒരുമിച്ചടുക്കിവച്ച്, വാഹനങ്ങളിലും കാൽനടയായും സഞ്ചരിക്കുന്നവരുടെ കർണ്ണപടങ്ങൾ അടിച്ചുകീറുന്ന അതീവ ഗുരുതരവും ശാരീരിക-മാനസിക ആരോഗ്യത്തിന് വളരെ ഹാനികരവുമായ ദുഷ്പ്രവണത അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുൺടോ? ഉൺടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
7. നിയമ വിരുദ്ധമായി Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് public nuisance ഉൺടാക്കുമ്പോൾ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ്, Mike set owner, Organising committee Head എന്നവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ വിവരം നൽകേൺട Telephone Number, Address എന്നിവ നൽകുക.

Yours truly,

(Subhash.S)

ശരിയായി വായിക്കാൻ പോലും കഴിയാത്ത SPIO യുടെ മറുപടി

APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT-2005 APPEAL-1

Subhash.S (Ex-Air Force)
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 2414880

The Appellate Authority
Office of the Commissioner of Police
Trivandrum

20.4.2013

Sir,

Ref:- (1) RTI Reply നമ്പർ: ജി 1 (എ)/13865/13 റ്റി.സി
(2) RTI Act-2005 അപേക്ഷ dtd. 8.3.2013

8.3.2013 ന് ഞാൻ The SPIO, Office of the Commissioner of Police, Trivandrum ന് RTI Act-2005 അപേക്ഷ, Email ആയും Hard copy, By Post ആയും സമർപ്പിച്ചു എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ വിവരങ്ങൾ ഒന്നും ലഭ്യമാക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ആയതിനാൽ 15.4.2013 ന് RTI Act-2005 APPEAL-1, Email ആയും Hard copy, By Post ആയും സമർപ്പിച്ചു, അതിനുശേഷം 8.3.2013 ലെ എന്റെ ആദ്യ അപേക്ഷയ്ക്ക് 19.4.2013 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. എന്നാൽ അവയിൽ 4 ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ തൃപ്തികരമല്ല. കാര്യകാരണങ്ങൾ ക്രമനമ്പരോടെ താഴെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

1. ലഭിച്ച വിവരം തൃപ്തികരം.
2. "പരാതിയിന്മേൽ നടപടി", "പരാതി ലഭിച്ചാൽ" എന്നീ പ്രയോഗങ്ങൾ ഞാൻ എന്റെ അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനാൽ മറുപടിയിൽ അനാവശ്യമായി അത് പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് തെറ്റിധരിപ്പിക്കുന്നതാകുന്നു. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമായ സ്ഥിതിയ്ക്ക് ആരും പരാതി നൽകാതെ തന്നെ തങ്ങളുടെ Police Station Limit ൽ അത് ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടുകയോ, ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടും യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം, Explanation, Solution എന്നിവ RTI അപേക്ഷ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതും അനാവശ്യവും ആകുന്നു.
3. പരാതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനെ കുറിച്ച് ഞാൻ എന്റെ അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനാൽ മറുപടിയിൽ അനാവശ്യമായി അത് പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് തെറ്റിധരിപ്പിക്കുന്നതാകുന്നു. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമായ സ്ഥിതിയ്ക്ക് ആരും പരാതി നൽകാതെ തന്നെ തങ്ങളുടെ Police Station Limit ൽ അത് ഉപയോഗിക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടുകയോ, ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തുകയോ ചെയ്താൽ അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന Mike set owner ക്കും Organizing committee Head നും എതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. Explanation, Solution എന്നിവ RTI അപേക്ഷ പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതും അനാവശ്യവും ആകുന്നു.
4. "നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരെ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന്" എന്ന മറുപടിയിലെ പ്രയോഗം തെറ്റും തെറ്റിധരിപ്പിക്കുന്നതുമാകുന്നു. *(നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്നത് പൊലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും, സാമൂഹ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനം നടത്തുന്നത് anti-social elements ഉം ആകുന്നു, അത് തമ്മിൽ കൂട്ടിചേർത്തത് confusion ഉണ്ടാക്കുന്നു).*
5. ലഭിച്ച വിവരം തൃപ്തികരം.
6. പരാതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനെ കുറിച്ച് ഞാൻ എന്റെ അപേക്ഷയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനാൽ ആരും പരാതി നൽകാതെ തന്നെ തങ്ങളുടെ Police Station Limit ൽ, Hon. DGP യുടെ 2002 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമായി public nuisance ഉണ്ടാക്കുന്ന ദുഷ്പ്രവണത അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? എന്നതാണ് എന്റെ ചോദ്യം. *(Mike Order Sanction നേടിയശേഷം Police ന്റെ അറിവോടെയാണ് ഈ മനുഷ്യാവകാശ ലംഘനം നടത്തിവരുന്നത്).*
7. ലഭിച്ച വിവരം തൃപ്തികരം.

മേൽ വിവരിച്ച കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് 15.4.2013 ൽ ഞാൻ സമർപ്പിച്ച APPEAL-1 ന് പകരം ഈ APPEAL-1 dtd 20.4.2013 സ്വീകരിച്ച് 2, 3, 4, 6 എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് കൂടി തൃപ്തികരമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

1. ~~Hon. Supreme Court, 2000-ൽ നിരോധിച്ചതും, Kerala Police Act, Noise pollution Rules-2000 എന്നിവ പ്രകാരം നിയമ വിരുദ്ധവുമായ Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന rule ഏതെങ്കിലും ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.~~

2. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.

3. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധുമാണെങ്കിൽ, അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന Mike set owner ക്കും Organizing committee Head നും എതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.

4. നിയമ വിരുദ്ധമായി Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് public nuisance ഉണ്ടാക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയാൽ, കുറ്റകൃത്യം അവസാനിക്കുന്നതുവരെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹപ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരെ സാഹായിക്കുകയും അതിനുശേഷം അങ്ങനെയൊരു കുറ്റകൃത്യം നടന്നിട്ടേയില്ലെന്നും അതിന് യാതൊരു തെളിവുമില്ല എന്നും പറഞ്ഞൊഴിയുന്ന പോലീസിന്റെ പതിവ് തന്ത്രം അവസാനിപ്പിക്കാൻ, Shadow Police പോലുള്ളവരുടെ സഹായത്തോടെ രഹസ്യമായി spot ൽ വന്ന് തെളിവ് ശേഖരിച്ച്, നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ്, Mike set owner, Organising committee Head എന്നവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.

5. ~~Amplifier വച്ചിരിക്കുന്ന spot ൽ നിന്ന് Loudspeaker വയ്ക്കാവുന്ന പരമാവധി അകലം എത്ര മീറ്ററാണ്?~~

6. Hon. DGP യുടെ 2002 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് High intensity loudspeakers ഘടിപ്പിച്ച അനേകം ബോക്സുകൾ പൊതുനിരത്തുകളിലും കവലകളിലും ഒരുമിച്ചടുക്കിവച്ച്, വാഹനങ്ങളിലും കാൽനടയായും സഞ്ചരിക്കുന്നവരുടെ കർണ്ണപടങ്ങൾ അടിച്ചുകീറുന്ന അതീവ ഗുരുതരവും ശാരീരിക-മാനസിക ആരോഗ്യത്തിന് വളരെ ഹാനികരവുമായ ദുഷ്പ്രവണത അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.

7. ~~നിയമ വിരുദ്ധമായി Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് public nuisance ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ്, Mike set owner, Organising committee Head എന്നവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ വിവരം നൽകേണ്ട Telephone Number, Address എന്നിവ നൽകുക.~~

Yours truly,

(Subhash.S)

Appeal-1 Hearing Notice

No. 1111/G4/2013-TC
പോലീസ് അസി: കമ്മീഷണറുടെ
കാര്യാലയം, സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ച്,
തിരു: സിറ്റി, തീയതി 8-5-2013.

നോട്ടീസ്

തിരുവനന്തപുരം വലിയ വേളി പനത്തുറ ഹൗസ് ജ്വാലനിലയിൽ താമസം ശ്രീ [illegible] നൽകുന്നത്.

താങ്കൾ വിവരാവകാശ നിയമം 20-2005 പ്രകാരം ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി 4.4.2013-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ടി നൽകിയ മറുപടിയിൽ ഉള്ള പോരായ്മകൾക്കുള്ള മറുപടികൾ തൃപ്തികരമല്ല എന്ന് കാണിച്ചു കൊണ്ട് താങ്കൾ 20-4-2013-ന് ഫയൽ ചെയ്ത ലഭ്യമായ മറുപടി സംതൃപ്തമല്ലാത്തതിനാൽ താങ്കളെ നേരിൽ കണ്ട് വിവരങ്ങൾ അറിയുന്നതിന്, ഈ ഓഫീസിൽ 10.5.2013 രാവിലെ 11.00 മണിക്ക് താങ്കൾ ഹാജരാകുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

8/5/13
പോലീസ് അസി: കമ്മീഷണർ,
സ്പെഷ്യൽ ബ്രാഞ്ച്, തിരു: സിറ്റി.
തീയതി 08.05.2013.

O/o Asst. Commissioner of Police, City Spl Branch, Trivandrum City

Appeal-1 Hearing ന് ശേഷം SPIO യുടെ ആദ്യ മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് വീണ്ടും നൽകി കബളിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു

17.4.13

നമ്പർ./ജി(എ)/22150/13/റ്റിസി
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി
തീയതി : /4/2013.

പ്രേഷിതൻ,
അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി

സ്വീകർത്താവ്,

ശ്രീ. സുഭാഷ് എസ്, (എക്സ് എയർഫോഴ്സ്)
ഗാലറി,
പൗണ്ട്കടവ്,
വലിയവേളി പി ഒ,
തിരുവനന്തപുരം-695021

സർ,

വിഷയം :വിവരാവകാശ നിയമം - 2005 അപേക്ഷയ്ക്ക് മറുപടി നൽകുന്നതു സംബന്ധിച്ച് -

സൂചന : 1. 15.4.13ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ
2. ഈ കാര്യാലയത്തിൽനിന്നുള്ള 11.4.13-ാം തീയതിയിലെ നമ്പർ ജി(എ)/13865/12 റ്റിസി പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
3. 14.2.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം താങ്കളുടെ അപേക്ഷ.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

സൂചന 3 പ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ വിവരാവകാശനിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൻമേൽ സൂചന 2 പ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്ന് മറുപടി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം സൂചന 1 പ്രകാരം ലഭിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

0285555

GOVERNMENT OF KERALA

രജിസ്റ്റേർഡ് തപാൽ

നമ്പർ.ജി1(എ)/3365/13 റ്റി സി

ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

തീയതി :   /04/2013.

പ്രേഷിതൻ

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ആഫീസർ
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സ്വീകർത്താവ്

സുഭാഷ്.എസ് (എക്സ് എയർ ഫോഴ്സ്),
ഗാലറി,പൗണ്ട് കടവ്, വലിയവേളി പി.ഒ.
തിരുവനന്തപുരം - 695021.

സർ,

വിഷയം: വിവരാവകാശ നിയമം-2005-അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

സൂചന: 14.3.13-ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ അപേക്ഷ.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. വിവരാവകാശ നിയമം-2005 പ്രകാരം താങ്കൾ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. നിലവിലില്ല
2. പരാതിയിന്മേൽ നടപടി എടുക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിയ്ക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ പരാതി ലഭിച്ചാൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി പരാതി ശരിയാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ വകുപ്പുതല ശിക്ഷണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.
3. വ്യക്തമായ പരാതി ലഭിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് എതിരെ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.
4. നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരെ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായി വരുന്നപക്ഷം ഷാഡോ പോലീസ് പോലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സേവനം ഉപയോഗിച്ച് നടപടിയെടുക്കാവുന്നതാണ്.
5. 300 മീറ്ററാണ് ദൂരപരിധി.
6. വ്യക്തമായ പരാതികൾ ലഭിച്ചാൽ നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് എതിരെ നോയിസ് പൊല്യൂഷൻ (റെഗുലേഷൻ & കൺട്രോൾ) റൂൾസ് 2000 പ്രകാരവും, കെ.പി.ആക്ട് സെക്ഷൻ 77 (ബി) പ്രകാരവും നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതാണ്.
7. ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി. ഫോൺ-0471-2320579

ഈ കാര്യാലയത്തിൽനിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ മറുപടി ലഭ്യമായി 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

10/4

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ആഫീസർ
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

5/4/14 9/10/14

വികെഎസ്/8/4

S
11/4/13

ലഭിച്ചത് Appeal-1 പ്രകാരമുള്ള മറുപടിയല്ലെന്ന് അറിയിച്ചപ്പോൾ 2-ാമത് വീണ്ടും SPIO യുടെ ആദ്യ മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് നൽകി കബളിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

നം. ജി1(എ)/22150/2013 റ്റി സി
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.
തീയതി / 06/2013.

പ്രേഷിതൻ

അപ്പീൽ അധികാരി,
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സ്വീകർത്താവ്
ശ്രീ. സുരേഷ്. എസ്/എക്സ് എയർഫോഴ്സ്,
ഗാലനി,
പാലങ്കടവ്, വലിയവേളി പി ഒ,
തിരുവനന്തപുരം - 695021.

സർ,

വിഷയം:- വിവരാവകാശ നിയമം 2005 ശ്രീ. സുരേഷിന്റെ - അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:-1. 25/4/13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ. എസ്. സുരേഷിന്റെ അപേക്ഷ.
2. 14/3/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ. എസ് സുരേഷിന്റെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ.
3. 11/4/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ജി1(എ)13865/13 റ്റി സി നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
4. 15/4/13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.സുരേഷിന്റെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ.
5. 23/4/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

വിവരാവകാശ നിയമം പ്രകാരം 14/3/13 ൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ അപേക്ഷയിൽ മേൽ സൂചന (3) പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു.(പകർപ്പ് ചേർത്തിരിക്കുന്നു.) തുടർന്ന് താങ്കളുടെ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കിയില്ലയെന്ന് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സൂചന (4) പ്രകാരം താങ്കൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷ സൂചന (5) പ്രകാരം തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിന് വീണ്ടും ഒരപേക്ഷ പരിഗണിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായെന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു. പുതുതായി ഏതെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം ആയതിന് വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം പ്രത്യേകം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

അപ്പീൽ അധികാരി,&
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

<u>രജിസ്റ്റേർഡ് തപാൽ</u>

<u>നമ്പർ.ജി(എ)/13865/13 റ്റി സി</u>

ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

തീയതി : /04/2013.

പ്രേക്ഷിതൻ

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ളിക് ഇൻഫർമേഷൻ ആഫീസർ
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സ്വീകർത്താവ്

സുഭാഷ്.എസ് (എക്സ് എയർ ഫോഴ്സ്),
ഗാലക്സി,പാറണ് കടവ്, വലിയവേളി പി.ഒ.
തിരുവനന്തപുരം – 695021.

സർ,

വിഷയം: വിവരാവകാശ നിയമം-2005-അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്

സൂചന: 14.3.13-ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ അപേക്ഷ.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. വിവരാവകാശ നിയമം-2005 പ്രകാരം താങ്കൾ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1. നിലവിലില്ല.
2. പരാതിയിന്മേൽ നടപടി എടുക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിയ്ക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ പരാതി ലഭിച്ചാൽ വകുപ്പുതല അന്വേഷണം നടത്തി പരാതി ശരിയാണെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ വകുപ്പുതല ശിക്ഷണ നടപടികൾ സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതാണ്.
3. വ്യക്തമായ പരാതി ലഭിയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് എതിരെ നിയമ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്.
4. നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നവരെ കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായി വരുന്നപക്ഷം ഷാഡോ പോലീസ് പോലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സേവനം ഉപയോഗിച്ച് നടപടിയെടുക്കാവുന്നതാണ്.
5. 300 മീറ്ററാണ് ദൂരപരിധി.
6. വ്യക്തമായ പരാതികൾ ലഭിച്ചാൽ നിയമം ലംഘിക്കുന്നവർക്ക് എതിരെ നോയിസ് പൊല്യൂഷൻ (റെഗുലേഷൻ & കൺട്രോൾ) റൂൾസ് 2000 പ്രകാരവും, കെ.പി.ആക്ട് സെക്ഷൻ 77 (ബി) പ്രകാരവും നടപടി സ്വീകരിയ്ക്കുന്നതാണ്.
7. ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി. ഫോൺ-0471-2320579

ഈ കാര്യാലയത്തിൽനിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ മറുപടി ലഭ്യമായി 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

10/4

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

വികെഎസ്/8/4

11/4/15

<u>APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT-2005 Appeal-2</u>

Subhash.S (Ex-Air Force)
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 2414880

The State Chief Information Commissioner
State Information Commission, Kerala
Trivandrum

2.5.2013

Sir,

എന്റെ എളിയ അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് അടിയന്തിരമായി നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

8.3.2013 ന് ഞാൻ The SPIO, Office of the Commissioner of Police, Trivandrum ന് RTI Act-2005 അപേക്ഷ, Email ആയും Hard copy, By Post ആയും സമർപ്പിച്ചു എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയ പരിധിക്കുള്ളിൽ വിവരങ്ങൾ ഒന്നും ലഭ്യമാക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുകയാണുണ്ടായത്. അതി നാൽ 15.4.2013 ന് APPEAL-1, Email ആയും Hard copy, By Post ആയും സമർപ്പിച്ചു, അതിനുശേഷം 8.3.2013 ലെ എന്റെ ആദ്യ അപേക്ഷയ്ക്ക് 19.4.2013 ന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കി. എന്നാൽ അവയിൽ 4 ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തൃപ്തികരമല്ലാത്ത വിവരങ്ങളാണ് ലഭ്യമാക്കിയത്. ആയതിനാൽ കാര്യകാരണങ്ങൾ ക്രമനമ്പരോടെ വിവരിച്ച് മറ്റൊരു APPEAL-1 dated 20.4.2013 സമർപ്പിച്ചു. ആയ തിന് വ്യക്തമായ മറുപടി ഹാജരാക്കുന്നതിനായി എന്നെ നോട്ടീസ് (No. 1111/G4/2013-TC dtd. 8.5.2013) അയച്ച് വിളിപ്പിച്ച് 10.5.2013ന് നേരിട്ട് വിവരങ്ങൾ ആരായുകയും എന്റെ ചോദ്യങ്ങൾ genuine ആണെന്ന് പറയുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ, നാളിതുവരെ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

ആയതിനാൽ 2, 3, 4, 6 എന്നീ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് കൂടി തൃപ്തികരമായ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

2. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ, യാതൊരു നടപ ടിയും സ്വീകരിക്കാതെ <u>നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ</u> നടപടിയെടു ക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
3. Cone shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധുമാണെങ്കിൽ, അത് പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്ന <u>Mike set owner ക്കും Organizing committee Head നും</u> എതിരെ നടപടിയെ ടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
4. നിയമ വിരുദ്ധമായി Loudspeakers ഉപയോഗിച്ച് public nuisance ഉണ്ടാക്കുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽ പെടു ത്തിയാൽ, കുറ്റകൃത്യം അവസാനിക്കുന്നതുവരെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിച്ച് സാമൂഹ്യദ്രോഹപ്ര വർത്തനം നടത്തുന്നവരെ സാഹായിക്കുകയും അതിനുശേഷം അങ്ങനെയൊരു കുറ്റകൃത്യം നടന്നി ട്ടേയില്ലെന്നും അതിന് യാതൊരു തെളിവുമില്ല എന്നും പറഞ്ഞൊഴിയുന്ന പോലീസിന്റെ പതിവ് തന്ത്രം അവസാനിപ്പിക്കാൻ, Shadow Police പോലുള്ളവരുടെ സഹായത്തോടെ രഹസ്യമായി spot ൽ വന്ന് തെളിവ് ശേഖരിച്ച്, നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ്, Mike set owner, Organising committee Head എന്നവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.
6. Hon. DGP യുടെ 2002 ലെ വിജ്ഞാപനത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് High intensity loudspeakers ഘടിപ്പിച്ച അനേകം ബോക്സുകൾ പൊതുനിരത്തുകളിലും കവലകളിലും ഒരുമിച്ചടുക്കിവച്ച്, വാഹനങ്ങളിലും കാൽനടയായും സഞ്ചരിക്കുന്നവരുടെ കർണ്ണപടങ്ങൾ അടിച്ചുകീറുന്ന അതീവ ഗുരുതരവും ശാരീരിക-മാനസിക ആരോഗ്യത്തിന് വളരെ ഹാനികരവുമായ ദുഷ്പ്രവണത അവ സാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? സാധിക്കില്ല എങ്കിൽ അപ്രകാരം പാടില്ല എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും rule ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ആ rule വ്യക്തമാക്കുക.

Yours truly,

(Subhash.S)

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ കേരളം,

തിരുവനന്തപുരം 695 001

Tel: 0471 2561615, Fax: 0471 2330920

Email: sic@kerala.nic.in

A.P.No. 1272(1)/2013/SIC

No.8436/SIC-Gen4/2013 Date: 06/07/2013

അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സർ,

വിഷയം:- വിവരാവകാശ നിയമം 2005 അപ്പീൽ (AP.No.1272(1)/2013/SIC) സംബന്ധിച്ച്

സൂചന:- ശ്രീ. സുഭാഷ്. എസ്. കമ്മീഷനിൽ സമർപ്പിച്ച 19/06/2013-ലെ നിവേദനം.

ശ്രീ. സുഭാഷ്. എസ് വിവരാവകാശ നിയമം വകുപ്പ് 19(3) പ്രകാരം കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയിക്കുന്നു(**പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം അയയ്ക്കുന്നു**) പ്രസ്തുത അപ്പീൽ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പകർപ്പ് സഹിതം കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി അയച്ചു തരണമെന്ന് താല്പര്യപ്പെടുന്നു. താങ്കളുടെ റിപ്പോർട്ട് **19/07/2013**-നകം വീഴ്ച കൂടാതെ കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതും ആയതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് പരാതിക്കാരന് അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

കെ. രാജേന്ദ്രപ്രസാദ്
കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

Copy: Shri. Subhash.S. (Ex-Air Force), Gallery, Poundkadavu, Valiyaveli.PO., Thiruvananthapuram – 695 021.(അറിവിലേയ്ക്കായി)

17 7 13

<u>വിവരാവകാശ നിയമം - 2005</u>

<u>നമ്പർ. /ജി(എ)/22150/13/റ്റിസി</u>
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.
തീയതി : /7/2013.

പ്രേഷിതൻ

അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സ്വീകർത്താവ്

ശ്രീ.കെ.രാജേന്ദ്രപ്രസാദ്,
കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി,
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശകമ്മീഷൻ,
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം : വിവരാവകാശ നിയമം - 2005 അപ്പീൽ (എപി നം.1272(1)/2013/ എസ്ഐസി സംബന്ധിച്ച് -

സൂചന :
1. 6.7.13 ലെ നം.8436/എസ്ഐസി-ജന.4/13 നമ്പരായുള്ള കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത്.
2. 14.3.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.എസ്.സുരേഷിന്റെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ.
3. 10.4.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നുള്ള ജി(എ)/13865/13റ്റിസി നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
4. 15.4.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.എസ്.സുരേഷിന്റെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ.
5. 23.4.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
6. 26.4.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച് ശ്രീ.എസ്.സുരേഷിന്റെ അപേക്ഷ.
7. 13.6.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.സുരേഷിന്റെ സൂചന 2 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൻമേൽ സൂചന 3 പ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്ന് വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ യഥാസമയം വിവരം ലഭ്യമായില്ലായെന്ന ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷയാണ് സൂചന 4 -ൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ടി അപ്പീൽ അപേക്ഷ സൂചന 5 പ്രകാരം തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

എന്നാൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് താങ്കൾ വീണ്ടും ഈ കാര്യാലയത്തിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയാണ് സൂചന 6 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിന് വീണ്ടും അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായെന്നും എന്തെങ്കിലും പുതുതായി വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം ആയതിന് പ്രത്യേക അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്നു അപേക്ഷകനോട് സൂചന 7 പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷകന് ലഭ്യമാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

അപ്പീൽ അധികാരിയും ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി

പകർപ്പ് ശ്രീ.എസ്.സുരേഷ് [illegible]
[illegible], വലിയവിള പി.ഒ,
തിരുവനന്തപുരം – 695021

.....

2561623

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001

Tel: 0471-2561612, 2561613,2561614, 2561615 Fax: 0471-2330920
Email:- sic@kerala.nic.in

File No. 8436 /SIC-G4/2013

A.P./C.P. No. 12702(1)/18/SIC
Date: 29/4/2017

സൂചന:-

1. ശ്രീ./ശ്രീമതി. സുരേഷ് എസ് .... കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ 19/6/13 തീയതി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ.
2. ശ്രീ./ശ്രീമതി. സുരേഷ് എസ് .... 8/3/13 തീയതി എസ്.പി.ഐ.ഒ. മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ.
3. എസ്.പി.ഐ.ഒ. 10/4/13 തീയതി [illegible] നമ്പരായി നൽകിയ മറുപടി.
4. അപ്പീലധികാരി .... തീയതി .... നമ്പരായി നൽകിയ മറുപടി.

സൂചന പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതിലേയ്ക്കു താഴെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം *ബഹു: സംസ്ഥാന മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ ശ്രീ വിൻസൻ എം. പോൾ* മുമ്പാകെ താങ്കൾ നേരിട്ട് ഹാജരാകണമെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

തീയതി	:	08/05/2017
സമയം	:	10.30 A.M.
സ്ഥലം	:	സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം

വിശ്വസ്തതയോടെ,

(ഒപ്പ്)

[illegible] വിജയകുമാർ
കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

To
സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ,
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി
....

പകർപ്പ് (ഹർജികക്ഷിയ്ക്ക്) ശ്രീ. സുരേഷ്. എസ് ([illegible]),
[illegible],
[illegible],
തിരുവനന്തപുരം - 695 021

(താങ്കൾക്കും ഹിയറിംഗിൽ പങ്കെടുക്കാവുന്നതാണ്)

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം

പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001.

Tel: 0471 2335199, Fax: 0471 2330920 Email: keralasic@nic.in

<u>ഹർജി നമ്പർ.എ.പി. 1272(1)/2013/എസ്.ഐ.സി</u>

<u>തീർപ്പു കൽപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടി ക്രമം</u>

<u>(ഫയൽ നമ്പർ 8436/എസ്.ഐ.സി.ജി4/2013)</u>

<u>സന്നിഹിതൻ</u>

ശ്രീ. വിൻസൺ എം.പോൾ, മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

ശ്രീ. സുഭാഷ് എസ്.(എക്സ്.എയർഫോഴ്സ്), ഗാലറി, പൗണ്ട്കടവ്, വലിയവേളി പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം.	അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ

Vs

1) സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ, ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി. 2) അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി, ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം, തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.	എതിർകക്ഷികൾ

<u>ഉത്തരവ്</u>

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനായ ശ്രീ.സുഭാഷ് എസ്. 19/06/2013 തീയതി സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ ഹർജി AP.No.1272(1)/2013/SIC ആയി ഫയലിൽ സ്വീകരിച്ച് 06/07/2013 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷിയുടെ വിശദമായ റിപ്പോർട്ടിനായി അയച്ചുകൊടുക്കുകയും ആയതു പ്രകാരമുള്ള റിപ്പോർട്ട് 19/07/2013 തീയതി കമ്മീഷൻ ഓഫീസിൽ ലഭിക്കുകയും ചെയ്തു

2. അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത്, ടിയാൻ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ 08/03/2013 തീയതി വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം അപേക്ഷ

സമർപ്പിച്ചു എന്നും എന്നാൽ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാത്ത തിനാൽ 15/04/2013 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച പ്പോൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ 08/03/2013 തീയതി അയച്ച ആദ്യ അപേക്ഷയ്ക്ക് 19/04/2013 തീയതി മറുപടി നൽകിയെന്നും എന്നാൽ 4 ഇനങ്ങൾക്കു ലഭിച്ച മറുപടി തൃപ്തികരമായിരുന്നില്ല എന്നും മറ്റുമാണ്.

3. 08/05/2017 തീയതി കമ്മീഷൻ ആസ്ഥാനത്തു വച്ചു നടത്തിയ ഹിയറിംഗിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരനും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയും ഹാജരായിരുന്നു.

4. 08/03/2013 തീയതി ഒന്നാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, Hon'ble Supreme Court, 2000–ൽ നിരോധി ച്ചതും Kerala Police Act, Noise Pollution Rules-2000 എന്നിവ പ്രകാരം നിയമ വിരുദ്ധവുമായ Cone-shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന റൂൾ ഇപ്പോൾ നിലവി ലുണ്ടോ എന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ ടി റൂൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്നും, Cone-shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെങ്കിൽ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീക രിക്കാതെ നിഷ്ക്രിയത്വം പാലിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെ നടപടിയെടു ക്കുവാൻ ഏതെങ്കിലും റൂൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ എന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ ടി റൂൾ വ്യക്ത മാക്കണമെന്നും, Cone-shaped Metal loudspeakers ഉപയോഗിക്കുന്നത് നിയമ വിരുദ്ധമാണെ ങ്കിൽ അത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന Mike set owner ക്കും Organizing Committee Head നും എതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻ ഏതെങ്കിലും റൂൾ ഇപ്പോൾ നിലവിലുണ്ടോ എന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽ ടി റൂൾ വ്യക്തമാക്കണമെന്നും മറ്റുമായി 7 ഇനങ്ങളിലായുള്ള വിവരങ്ങളാണ്. ടി അപേ ക്ഷയ്ക്ക് 10/04/2013 തീയതി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. 20/04/2013 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മുമ്പാകെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും ആയതിൽ ഹർജിക്കാരൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരിക്കുന്നത്, 2, 3, 4, 6 എന്നീ ഇനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിരി ക്കുന്ന മറുപടി തൃപ്തികരമല്ല എന്നും ടി ഇനങ്ങൾ ലഭ്യമാകാൻ വേണ്ട നടപടികൾ

സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാണ്. ടി അപേക്ഷയ്ക്ക് 23/04/2013 തീയതി മറുപടി നൽകിയിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു.

5. 17/07/2013 തീയതി രണ്ടാം എതിർകക്ഷി, കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത്, ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയുടെ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു എന്നും ടിയാന്റെ അപ്പീൽ അപേക്ഷയിന്മേൽ 23/04/2013 തീയതി അപ്പീൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും എന്നാൽ ടി കാര്യാലയത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ വീണ്ടും ടി കാര്യാലയത്തിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു എന്നും അത്തരത്തിൽ വീണ്ടും ഒരപേക്ഷ പരിഗണിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായെന്നും എന്തെങ്കിലും പുതുതായി വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം ആയതിന് പ്രത്യേക അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്നു ഹർജിക്കാരനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും മറ്റുമാണ്.

6. അപ്പീൽ ഹർജിയും ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും പരിശോധിച്ചതിൽ, ഒന്നാം എതിർകക്ഷി സമയബന്ധിതമായി വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരം ലഭിച്ച അപേക്ഷയിന്മേൽ മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്നു കാണുന്നു. ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത് 19/04/2013 തീയതി മാത്രമാണ് ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയിൽ നിന്നുള്ള മറുപടി ഹർജിക്കാരനു ലഭിച്ചതെന്നാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട കവറിൽ പോസ്റ്റൽ വകുപ്പ് പതിച്ച സീലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി നിശ്ചിത സമയത്തിനകം മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല എന്നാണ്. ടി വീഴ്ച വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 7(1) വകുപ്പിന്റെ ലംഘനവും 20(1) വകുപ്പുപ്രകാരം ശിക്ഷാർഹവുമാണ്. അപ്രകാരം തന്നെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷി ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും നൽകിയിട്ടില്ല എന്നും കാണുന്നു. ഹർജിക്കാരന്റെ അപേക്ഷയിലെ 2, 3, 4, 6 എന്നീ ഇനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി വ്യക്തമായ മറുപടി നൽകിയതായി കാണുന്നില്ല. ടി വീഴ്ചകൾ ഗുരുതരമാകയാൽ അന്നത്തെ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിയ്ക്കെതിരെ ടി വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള

ശിക്ഷാനടപടി സ്വീകരിക്കുവാൻ കമ്മീഷൻ താൽക്കാലികമായി തീരുമാനിക്കുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് എന്തെങ്കിലും ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ ആയതു ഈ ഉത്തരവ് കിട്ടി 15 ദിവസത്തിനകം രേഖാമൂലം കമ്മീഷനെ അറിയിക്കേണ്ടതാണ്. നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ യാതൊരു മറുപടിയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊന്നും ബോധിപ്പിക്കുവാനില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ കമ്മീഷൻ ടി വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള അന്തിമ നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്കു കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ എന്തെങ്കിലും നേരിൽക്കണ്ട് ബോധിപ്പിക്കുവാനുണ്ടെങ്കിൽ അക്കാര്യം ടിയാന്റെ വിശദീകരണത്തിൽ പ്രത്യേകം സ്പഷ്ടമാക്കേണ്ടതുമാണ്.

7. രണ്ടാം എതിർകക്ഷി മറുപടി നൽകിയെങ്കിലും ആയതു ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ് ഹർജിക്കാരൻ കമ്മീഷൻ മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചത്. ആയതിനാൽ രണ്ടാം എതിർകക്ഷി ഈ ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനകം ടി മറുപടിയുടെ കോപ്പി ഹർജിക്കാരനു അയച്ചു കൊടുക്കണമെന്നു നിർദ്ദേശിച്ച് ഈ അപ്പീൽ ഹർജി ഇന്നേ ദിവസം 2017 മേയ് 23-ാം തീയതി കമ്മീഷൻ തീർപ്പാക്കുന്നു.

ഒപ്പ്
വിൻസൻ എം. പോൾ
മുഖ്യ വിവരാവകാശ കമ്മീഷണർ

സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ്

കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

STATE INFORMATION COMMISSION

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561613, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic@kerala.nic.in

AP.No.1272(1)/13/SIC

No.8436/SIC-Gen4/2013

Date: 12.10.2017

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി

സർ,

വിഷയം :- വിവരാവകാശ നിയമം, 2005 - ശ്രീ. സുരേഷ് എസ്. (എക്സ് എയർഫോഴ്സ്) സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ (AP.No. 1272(1)/13/SIC) - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന :- 1. കമ്മീഷന്റെ 14.12.2016-ാം തീയതിയിലെ ഉത്തരവ്
2. താങ്കളുടെ 28.06.2017-ാം തീയതിയിലെ നമ്പർ വിശദീകരണം

സൂചനയിലേയ്ക്ക് ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. അന്നത്തെ എതിർകക്ഷിയായിരുന്ന ശ്രീ. എം. ശേഖരന്റെ വിശദീകരണം പരിശോധിച്ചു. ഹർജിക്കാരൻ ചോദ്യരൂപേണ ധാരാളം വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനാൽ ടി വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ചു നൽകുന്നതിൽ ചെറിയ രീതിയിലുള്ള കാലതാമസം നേരിട്ടു എന്ന ടി എതിർകക്ഷിയുടെ വിശദീകരണം ന്യായീകരിക്കത്തക്കതല്ല. എന്നാൽ ടിയാന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള വിശദീകരണം പരിശോധിച്ചതിൽ മനഃപൂർവ്വമായി വിവരം നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്നു ബോധ്യമാകുന്നതിനാൽ ടിയാനെതിരെയുള്ള മറ്റു നടപടികൾ കമ്മീഷൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

എൻ.ആർ. ശ്രീലേഖ
കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി

2561605

പകർപ്പ് : ശ്രീ. സുരേഷ് എസ്. (എക്സ് എയർഫോഴ്സ്), ശാലറി, പാണ്ടികശാല, വലിയവേളി പി.ഒ., തിരുവനന്തപുരം-
23. (അറിവിലേയ്ക്കായി)

Subhash.S (Ex-Air Force)
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 8281638261
Email: art@art-artist.in

Hon. State Information Commissioner
State Information Commission, Kerala
Trivandrum

20.10.2017

Sir,

Ref:- (1) AP No. 1272(1)/2013/SIC
(2) No. 8436/SIC-G-4/2013 dtd.23.5.2017
(3) No. 8436/SIC-Gen4/2013 dtd.12.10.2017

4. Ref (2) ൽ Para 7 പ്രകാരം ഉത്തരവ് ലഭിച്ച് 10 ദിവസത്തിനകം ടി മറുപടിയുടെ കോപ്പി ഹർജിക്കാരന് അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നാൽ ആയത് നാളിതുവരെ എനിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.

5. ടി മറുപടിയുടെ കോപ്പി എനിക്കയച്ച് തരുന്നതിന് മുൻപ്, ബഹു. കമ്മീഷൻ ആയത് പരിശോധിച്ച് ശരിയായ മറുപടിയാണെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കാരണം, നൽകുന്ന മറുപടി ശരിയായതല്ലെങ്കിൽ ആയതിനെതിരെ വീണ്ടും അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാനാവാത്തതും ഈ പഴുത് ദുരുപയോഗം ചെയ്ത് കബളിപ്പിക്കുന്ന മറുപടി ലഭ്യമാക്കി എതിർകക്ഷി രക്ഷപെടുന്ന അനുഭവം മുമ്പ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു.

Yours truly,

(Subhash.S)

ഉത്തരവ് പ്രകാരം മറുപടി നൽകാത്ത ധിക്കാരത്തിനെതിരെ പരാതി സമർപ്പിച്ച പ്പോൾ ലഭ്യമാക്കിയ വിചിത്രവും RTI Act നെ വെല്ലുവിളിക്കുന്നതുമായ മറുപടി.

പോലീസ് **കേരളം** **വകുപ്പ്**

No. G1(a)-33797/2017/TC

സിറ്റി പോലീസ് ഓഫീസ്,
തിരുവനന്തപുരം
cptvm.pol@kerala.gov.in
04712320579
തീയതി. 04-01-2018

പ്രേഷകൻ

സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ &
പോലീസ് ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ(ക്രൈംസ് & അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ)
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

സ്വീകർത്താവ്

ശ്രീ,സുഭാഷ് (എല്ലു് എയർ ഹോസ്റ്റ്)
ഗ്യാലറി,പൌണ്ട് കടവ്, വലിയവേളി
തിരുവനന്തപുരം-695021

സർ,

വിഷയം : വിവരാവകാശ നിയമം 2005 -പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽമേലുള്ള പരാതി സംബന്ധിച്ച്

സൂചന : 1) 22/12/2017 തീയതിയിലെ ബഹു,വിവരാവകാശ കമ്മീഷന്റെ കത്ത് നം.8436/SIC-Gen4/2013
2)23/05/2017 തീയതിയിലെ കമ്മീഷന്റെ നം.8436/SIC-Gen4/2013.പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവ്.
3)12/10/2017 തീയതിയിലെ കമ്മീഷന്റെ നം.8436/SIC-Gen4/2013.പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
4)20/10/2017 തീയതിയി താങ്കൾ ബഹു. കമ്മീഷനിൽ സമർപ്പിച്ച ഇമെയിൽ.പരാതി

മേൽ വിഷയത്തിലേക്കും സൂചനയിലേക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

താങ്കളുടെ വിവരാവകാശ നിയമ പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച് ബഹു. കമ്മീഷൻ. അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കി കൊണ്ട് സൂചന 2 പ്രകാരം കമ്മീഷൻ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതും അതോടൊപ്പം അന്നത്തെ സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറോട് കമ്മീഷൻ വിശദീകണം ആവശ്യപ്പെടുകയും അയതിൻമേൽ ടിയാൻ ബഹു. കമ്മീഷൻ മുൻപാകെ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആയതിൻമേൽ സൂചന 3 പ്രകാരം മറ്റ ഇടർ നടപടികൾ കമ്മീഷൻ അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.നാളിതുവരെ മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ലായെന്നും കാണിച്ച താങ്കൾ ബഹു, കമ്മീഷനിൽ സൂചന 4 പ്രകാരം നൽകിയ പരാതി സൂചന 1 പ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് വിശദമായി പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. സൂചന 2 പ്രകാരമുള്ള ബഹു,കമ്മീഷന്റെ ഉത്തരവിൻമേൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നും താങ്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള മറുപടിയുടെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്ത് അയക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ

രമേഷ് കുമാർ പി എൻ
ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് കമ്മീഷണർ
For District Police Chief

G1(a)-33797/2017/TC

നം. ജി1(എ)/22150/2013 റ്റി ബി
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി,
തീയതി / 06/2013.

പ്രേഷകൻ

അപ്പീൽ അധികാരി,
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി

സ്വീകർത്താവ്

ശ്രീ. സുരേഷ്. എസ്, എക്സ് എയർമാൻ,
ഗൗരി,
പൗണ്ട്കടവ്, വലിയവേളി പി ഒ.
തിരുവനന്തപുരം - 695021.

സർ,

വിഷയം:- വിവരാവകാശ നിയമം 2005 ശ്രീ. സുരേഷിന്റെ - അപേക്ഷ സംബന്ധിച്ച്.

സൂചന:-1. 25/4/13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ. എസ്. സുരേഷിന്റെ അപേക്ഷ.
2. 14/3/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ. എസ് സുരേഷിന്റെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ.
3. 11/4/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ജി1(എ)13865/13 റ്റി ബി നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
4. 15/4/13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.സുരേഷിന്റെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ
5. 23/4/13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

വിവരാവകാശ നിയമം പ്രകാരം 14/3/13 ൽ ലഭിച്ച താങ്കളുടെ അപേക്ഷയിൽ മേൽ സൂചന (3) പ്രകാരം മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു (പകർപ്പ് ചേർത്തിരിക്കുന്നു). തുടർന്ന് താങ്കളുടെ അപേക്ഷയിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട വിവരങ്ങൾ യഥാസമയം ലഭ്യമാക്കിയില്ലയെന്ന് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് സൂചന (4) പ്രകാരം താങ്കൾ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷ സൂചന (5) പ്രകാരം തീർപ്പ് കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ വീണ്ടും അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുവാൻ നിർവ്വാഹമില്ലായെന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു. പുതുതായി എന്തെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം ആയതിന് വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം പ്രത്യേകം അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

അപ്പീൽ അധികാരി &
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി

എ ക 05/06

GOVERNMENT OF KERALA

<u>വിവരാവകാശ നിയമം - 2005</u>

<u>നമ്പർ.(ജി(എ)/22150/13/റ്റിസി</u>
ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവിയുടെ കാര്യാലയം,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.
തീയതി : /7/2013.

ഉപരിതൻ
അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി,
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.
സ്വീകർത്താവ്

ശ്രീ.കെ.രാജേന്ദ്രപ്രസാദ്,
കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറി,
സംസ്ഥാന വിവരാ.വകാശകമ്മീഷൻ,
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം.

സർ,

വിഷയം : വിവരാവകാശ നിയമം - 2005 അപ്പീൽ (എപി നം.1272(1)/2013/ എസ്ഐസി സംബന്ധിച്ച് -

സൂചന :
1. 6.7.13 ലെ നം.8436/എസ്ഐസി-ജന.4/13 നമ്പരായുള്ള കമ്മീഷൻ സെക്രട്ടറിയുടെ കത്ത്.
2. 14.3.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.എസ്.സുരാഷിന്റെ വിവരാ വകാശ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ.
3. 10.4.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്നുള്ള ജി(എ)/13865/13റ്റിസി നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
4. 15.4.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ചശ്രീ.എസ്.സുരാഷിന്റെ അപ്പീൽ അപേക്ഷ.
5. 23.4.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.
6. 25.4.13 ൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച് ശ്രീ.എസ്.സുരാഷിന്റെ അപേക്ഷ.
7. 13.6.13 ലെ ഈ കാര്യാലയത്തിലെ ഇതേ നമ്പർ പ്രകാരമുള്ള കത്ത്.

മേൽ വിഷയത്തിലേയ്ക്കും സൂചനയിലേയ്ക്കും ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു.

വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്തിൽ ലഭിച്ച ശ്രീ.സുരാഷിന് സൂചന 2 പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൻമേൽ സൂചന 3 പ്രകാരം ഈ കാര്യാലയത്ത നിന്ന് വിവരം ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. എന്നാൽ യഥാസമയം വിവരം ലഭ്യമായില്ലായെ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അപേക്ഷയാണ് സൂചന 4 - പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. ടി അപ്പീൽ അപേക്ഷ സൂചന 5 പ്രകാരം തീർപ്പ് കൽപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ക്കുന്നു.

GOVERNMENT OF KERALA

എന്നാൽ ഈ കാര്യാലയത്തിൽ നിന്ന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ടിയാൻ വീണ്ടും ഈ കാര്യാലയത്തിൽ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയാണ് സൂചന 6 ൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിന് വീണ്ടും അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുവാൻ നിർവാഹമില്ലായെന്നും എന്തെങ്കിലും പുതുതായി വിവരങ്ങൾ ആവശ്യമുള്ള പക്ഷം ആയതിന് പ്രത്യേക അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണമെന്നു അപേക്ഷകനോട് സൂചന 7 പ്രകാരം അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അപേക്ഷകന് ലഭ്യമാക്കിയ ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളുടെ പകർപ്പ് ഇതോടൊപ്പം ഉള്ളടക്കം ചെയ്യുന്നു.

വിശ്വസ്തതയോടെ,

അപ്പീൽ അധികാരി & ജില്ലാ പോലീസ് മേധാവി
തിരുവനന്തപുരം സിറ്റി.

പകർപ്പ് : ശ്രീ.എസ്.സുരേഷ് (എക്സ് എയർഫോഴ്സ്)
ഗാലറി, പൗണ്ട്കടവ്, വലിയവേളി.പി.ഒ,
തിരുവനന്തപുരം – 695021.

19/9/13