

APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT-2005 APPEAL-2

Subhash S
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 0471-2414880

The State Chief Information Commissioner
State Information Commission, Kerala
Trivandrum

2.5.2016

Sir,

17.3.2016 ന് ഞാൻ SPIO, State Information Commission, Kerala യ്ക്ക് RTI Application സമർപ്പിച്ചു. അത് എന്റെ ചോദ്യങ്ങളുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത Trivandrum Corporation ലേയ്ക്ക് Section 6(3) പ്രകാരം അയച്ചതായ വിവരം നൽകി ഉത്തര വാദത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിഞ്ഞുമാറിയ രീതിയിലുള്ള മറുപടി നൽകി, അത് തൃപ്തികരമല്ലാത്തതിനാൽ 4.4.2016 ന് Appeal-1 സമർപ്പിച്ചു. അതിന് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയും അതുപോലെ തന്നെ തൃപ്തികരമല്ല.

ഞാൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിലെ ടേബിളിലുള്ള 10 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരങ്ങളെല്ലാ ലഭ്യമാക്കേണ്ടത്. എനിക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടത് ടേബിളിന് വെളിയിൽ മുകളിലുള്ള (1&2) ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരങ്ങൾ മാത്രമാണ്.

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷനിൽ ആ വിവരങ്ങൾ ആരാണത് ഈ കാര്യത്തിൽ ലീഗൽ എക്സ്പെർട്ട്സ് ആണെന്ന നിലയിലാണ്. SPIO അത് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനി ലേക്ക് അയച്ചതും, First Appellate Authority, SPIO യുടെ നടപടിയെ ശരിവച്ചതും നിർഭാഗ്യ കരം.

ആയതിനാൽ RTI Appeal-2 പ്രകാരം വിവരം ലഭ്യമാക്കാൻ വേണ്ട നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Yours truly,



(Subhash.S)

Enclosed:-

- (1) RTI Application dtd. 17.3.2016.
- (2) RTI Reply No. 3064/SIC-PIO-G7/2016 dtd. 31.3.2016.
- (3) Appeal-1 dtd. 4.4.2016.
- (4) Appeal-1 Reply No. 4169/LE-AA/2016/SIC dtd. 8.4.2016.

APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT-2005

Subhash.S
 Gallery
 Poundkadavu
 Valiyaveli-PO
 Trivandrum-695021
 Tele: 0471-2414880

The State Public Information Officer
 The State Information Commission, Kerala
 Trivandrum

17.3.2016

Sir,

I have the honor to request that the information sought may please be provided under RTI Act-2005. The Court fee Stamp worth Rs.10 is glued as fee.

1. **Any of the 10 questions below Not covered under Section 2(f) of the RTI Act-2005?**
2. **If any of the 10 questions below Not covered under Section 2(f) of the RTI Act-2005, state the reason why?**

1	The use of Cone shaped Metal Loudspeaker has been banned in the year 2000 by the Honorable Supreme Court to save people from its ill-effects on their health, but the ban has not been implemented in Kerala State. People are suffering but unable to make complaint fearing retaliation. It is being used in a competitive and abusive manner. It is a Health hazard and Public nuisance. Is the Rule still active?
2	If the Rule is still active, who is responsible to implement it effectively in Kerala State?
3	If the Rule is active and not implemented in Kerala State. Is it a Contempt of Court?
4	Is there any relaxation in this Rule?
5	If there is relaxation, then for how many minutes at a stretch, it is permitted?
6	If there is relaxation, then for total how many minutes out of 24 hours, it is permitted?
7	If there is relaxation, then in what intensity in decibel unit, it is permitted?
8	If there is relaxation, then what is the distance in Meters, beyond that it should not be audible?
9	Both the Metal Loudspeaker ban-2000, and the Sun Control Film ban-2012 are from the Honorable Supreme Court. The 2012 Rule has been quickly implemented very effectively, and huge amount has been levied as fine from the defaulters. But the 2000 Rule has not been implemented at all. Defaulters are not fined. Is there any specific reason for this discrimination?
10	As the Sun Control Film on vehicle has been banned, people save themselves from hot Sun by using towel/curtain on the wind shield. Is it permitted?

Yours truly,



(Subhash.S)



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുനൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001
Tel: 0471- 2561613, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic@kerala.nic.in

No. 3064/SIC-PIO-G7/2016

Date: 31/03/2016

ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി & സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ

Shri. Subhash. S,
Gallery,
Poundkadavu, Valiyaveli. P.O,
Thiruvananthapuram - 695 021.

സർ,

വിഷയം:- സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ - 2005 - ലെ വിവരാവകാശ നിയമപ്രകാരം വിവരങ്ങൾ നൽകുന്നത് - സംബന്ധിച്ച്

സൂചന:- താങ്കളുടെ 17/03/2016 - ലെ അപേക്ഷ.

സൂചനയിലേയ്ക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു. സൂചന അപേക്ഷയിന്മേൽ താങ്കൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിവരം നേരിട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷയുടെ അസൽ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ ഓഫീസിലെ സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർക്ക് വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 6(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

ഒന്നാം അപ്പീൽ അധികാരി :- ശ്രീ. കെ. സദാശിവ ഭട്ട്
ലീഗൽ എക്സ്പേർട്ട്
ഒന്നാം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിനുള്ള കാലപരിധി :- ഈ കത്ത് കിട്ടി 30 ദിവസത്തിനകം

വിശ്വസ്തതയോടെ,

എൻ. വിജയകുമാർ
ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി &
സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ

APPLICATION UNDER RIGHT TO INFORMATION ACT-2005 APPEAL-1

Subhash S
Gallery
Poundkadavu
Valiyaveli-PO
Trivandrum-695021
Tele: 0471-2414880

The First Appellate Authority
The State Information Commission, Kerala
Trivandrum

4.4.2016

സർ,


വിഷയം:- എന്റെ 17.3.2016 ലെ RTI അപേക്ഷ, 6(3) വകുപ്പ് പ്രകാരം തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിലേക്ക് അയച്ച തെറ്റായ നടപടി സംബന്ധിച്ച.
സൂചന:- No. 3064/SIC-PIO-G7/2016 dtd. 31.3.2016.

ഞാൻ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിലെ ടേബിളിലുള്ള 10 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരങ്ങളെല്ലാ ലഭ്യമാക്കേണ്ടത്. എനിക്ക് ലഭ്യമാക്കേണ്ടത് ടേബിളിന് പുറത്തുള്ള 2 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരങ്ങൾ മാത്രമാണ്.

1. വിവരാവകാശ നിയമത്തിലെ 2(f) വകുപ്പ് പ്രകാരം **Not covered** എന്ന് പറയത്തക്ക രീതിയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ചോദ്യം എന്റെ ആ 10 ചോദ്യങ്ങളിൽ ഉണ്ടോ?
2. ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണം?

സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷനിൽ ഈ വിവരങ്ങൾ ആരാഞ്ഞത് ഈ കാര്യത്തിൽ ലീഗൽ എക്സ്പെർട്ട്സ് ആണെന്ന നിലയിലാണ്. അത് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിലേക്ക് അയച്ചതിൽ യാതൊരു ഔചിത്യവും ഇല്ല. അവർക്ക് അതിന് മറുപടി നൽകേണ്ട കാര്യവുമില്ല.

ആയതിനാൽ RTI Act-2005 Appeal-1 പ്രകാരം എന്റെ 2 ചോദ്യങ്ങൾക്കുള്ള വിവരങ്ങൾ ലീഗൽ എക്സ്പെർട്ട് എന്ന നിലയിൽ ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Yours truly,

(Subhash.S)

Enclosed:-

1. First RTI Application dtd. 17.3.2016.
2. RTI Reply No. 3064/SIC-PIO-G7/2016 dtd. 31.3.2016.



സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം 695 001

Tel: 0471- 2561613, 2561614, 2561615, Fax: 0471-2330920
Email:- sic@kerala.nic. in

No. 4169/LE-AA/2016/SIC

Date: 08/04/2016

പ്രേക്ഷിതൻ

ലീഗൽ എക്സ്പെർട്ട് & അപ്പീൽ അധികാരി
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം.

സ്വീകർത്താവ്

Shri. Subhash. S,
Gallery,
Poundkadavu, Valiyaveli. P.O,
Thiruvananthapuram - 695 021.

സർ,

- വിഷയം: - 2005 -ലെ വിവരാവകാശ നിയമം 19(1) വകുപ്പ് അനുസരിച്ചുള്ള അപ്പീൽ
- സംബന്ധിച്ച്.
- സ്വചനം:-
- 1) 17/03/2016 -ലെ താങ്കളുടെ അപേക്ഷ.
 - 2) 31/03/2016 -ലെ 3064/SIC-PIO-G7/2016 നമ്പർ കത്ത്.
 - 3) താങ്കളുടെ 04/04/2016 -ലെ അപ്പീൽ.


സ്വചനയിലേയ്ക്ക് താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധക്ഷണിക്കുന്നു. 10 ചോദ്യങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു ടേബിളിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവയിൽ 2005 -ലെ വിവരാവകാശ നിയമം 2(f) വകുപ്പിൽ ഏതെങ്കിലും പെടാതിരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന വിവരവും അതിനുള്ള കാരണവുമാണ് 6(1) അപേക്ഷയിൽ അപ്പീൽ ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നത്. സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷനിലെ സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ആയതിനാലും 2005 -ലെ വിവരാവകാശ നിയമം 2(f) (j) വകുപ്പുകൾ നിർവ്വചിക്കുന്ന പ്രകാരം ഒരു പൊതു അധികാരിയുടെ കൈവശമോ നിയന്ത്രണത്തിലോ ഉള്ള വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുക എന്നതാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനാലും വിശദീകരണങ്ങൾ, വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുക, അഭിപ്രായങ്ങൾ തേടുക എന്നിവ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തില്ലാത്തതിനാലുമാണ് സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസർ കൈക്കൊണ്ട നടപടി നിയമാനുസൃതമാണെന്ന് കാണുന്നത്. സ്റ്റേറ്റ് പബ്ലിക് ഇൻഫർമേഷൻ ഓഫീസറുടെ നടപടി ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഈ അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുന്നു.

ഈ മറുപടിയിൽ എന്തെങ്കിലും ആക്ഷേപമുള്ള പക്ഷം ഹർജിക്കാരൻ 90 ദിവസത്തിനകം സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷനിൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്.

അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കേണ്ട മേൽവിലാസം

:- സെക്രട്ടറി,
സംസ്ഥാന വിവരാവകാശ കമ്മീഷൻ, കേരളം,
പുന്നൻ റോഡ്, തിരുവനന്തപുരം - 695 001.

വിശ്വസ്തതയോടെ,


കെ. സുരാശിബ ഭട്ട്
ലീഗൽ എക്സ്പെർട്ട് & അപ്പീൽ അധികാരി